



ÚRAD GEODÉZIE, KARTOGRAFIE A KATASTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Chlumeckého 2, P. O. Box 57, 820 12 Bratislava 212

Katastrálna komisia KGK
Ing. Vladimír Raškovič
rasko@gok.sk

Vaše číslo

Naše číslo

KO-2025/2015-355

Vybavuje/linka

Ing. Leitman/02/20 81 60 59

Miesto a dátum odoslania

Bratislava/ 31.03.2015

Vec

Stanovisko k otázkam a podnetom týkajúcich sa vyhotovovania geometrických plánov

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) prijal dňa 04.03.2015 elektronicky Vašu žiadosť zo dňa 04.03.2015 o stanovisko k otázkam a podnetom týkajúcich sa vyhotovovania geometrických plánov sumarizované katastrálnou komisiou KGK.

Predmetom Vášho podania sú konkrétne otázky, ktoré sú uvedené v pôvodnom znení, pričom dňa 20.03.2015 došlo k ich spoločnému prerokovaniu na pôde úradu. K uvedenej problematike uvádzame nasledovné:

Otázka č. 1:

Popis problému: Bol vyhotovený geometrický plán na zameranie domu ku kolaudácii. Zhodou okolností mu predchádzal geometrický plán na vyňatie stavby z PP, kde boli hranice vynúmanej plochy zhodné s hranicami domu po realizácii. Geometrický plán bol podmienkou stavebného úradu ku kolaudácii stavby. Pred meraním nemá zhotoviteľ GP, ani stavebný úrad vedomosť o tom, či boli hranice dodržané. Katastrálny odbor (KO) v Nitre odmietol takýto GP overiť, že neobsahuje žiadnu zmenu.

Otázka: Akým spôsobom má stavebník stavebnému úradu dokázať, že neprišlo k zmene hraníc od vyňatia ku kolaudácii, ak geometrický plán nie je akceptovateľný pre KO?

Ako pristupovať všeobecne ku geometrickým plánom, kde sa pri vyhotovení ukáže, že nedošlo k zmene hraníc? (GP na spresnenie hranice).

Stanovisko úradu:

Podľa § 46 ods. 3 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) pri zápise údajov o práve k novej stavbe sa právo k nehnuteľnosti zapíše do katastra na základe návrhu, ktorého prílohou je aj geometrický plán, ak stavba alebo pozemok zastavaný stavbou nie sú evidované v súbore geodetických informácií.

Telefón

+421/2/20 81 60 59

Fax

+421/2/43 42 81 30

E-mail

michal.leitman@skgeodesy.sk

Internet

www.skgeodesy.sk

IČO

00166260

Geometrický plán je potrebný, ak dochádza ku zmene topologického priebehu hranice pozemku v katastrálnej mape, alebo ak vzniká, alebo sa mení topológia priebehu líniového alebo plošného vecného bremena, alebo chráneného územia. V prípadoch, ak pozemok bol už odčlenený, celočíselne určený a je evidovaný ako parcela registra „C“ a nedochádza ku zmene geometrického a polohového určenia pozemku (napr. pozemok odčlenený geometrickým plánom na odňatie z poľnohospodárskej pôdy), bolo by možné prostredníctvom meračských prác v teréne iba deklarovať overenie polohy existujúcich podrobných bodov definujúcich hranicu stavby alebo rozostavanej stavby podľa § 55a ods. 2 vyhlášky úradu č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). V prípade splnenia kritéria podľa § 56 ods. 6 vyhlášky je geometrické a polohové určenie nehnuteľnosti evidované s požadovanou presnosťou a v takom prípade nie je možné a ani účelné meniť súradnice podrobných bodov. Istota v evidovaní hraníc pozemkov si vyžaduje dodržiavanie zadefinovaných kritérií, aby nedochádzalo k neopodstatneným zmenám v obsahu definovania predmetu práva, ktorým je pozemok.

Vzhľadom na skutočnosť, že nedochádza ku zmene topologického obsahu katastrálnej mapy, ale len ku zmene symbolu v súbore geodetických informácií v súvislosti so zmenou druhu pozemku a kódom spôsobu využitia pozemku, nie je opodstatnené pre zápis do katastra žiadať predloženie geometrického plánu. Zároveň však dodávame, že absentuje zákonný dôvod úradného neoverenia takto vyhotoveného geometrického plánu (v súvislosti s vyhotovením geometrického plánu na účel kolaudácie).

Otázka č. 2:

Popis problému: *Na základe Usmernenia ÚGKK č. USM_UGKK SR_3/2014 je podľa čl. VII. možné navrhnúť opravu výmery parcely registra „E“ vo výkaze výmer GP s uvedením príslušnej poznámky. Táto možnosť je odbornou verejnosťou prijatá veľmi pozitívne. Problém je u niektorých úradných overovateľov, ktorým chýba vzor zápisu vo výkaze výmer. Sú tu tri skupiny ponímaní:*

a) Úradní overovatelia odmietli takto vyhotovený GP overiť, pretože nemajú vzor ako má zápis vyzerať.

b) Spôsob podľa predposlednej Smernice na GP - do výkazu výmer sa uvedie chybná výmera podľa LV, pričom nesedia súčty výmer vo výkaze výmer. Pod výkaz výmer sa uvádza poznámka. „Výmera parcely registra E č. xxx sa opravuje na yyy m2.“

c) Do výkazu výmer sa uvedie opravená výmera, súčty výmer vo výkaze výmer sú správne. Pod výkaz výmer sa uvádza poznámka. „Výmera parcely registra E č. xxx sa opravuje z chybnéj hodnoty zzz m2 na yyy m2 na základe (parcelného protokolu, mapového operátu UO, zamerania v teréne.....).“

Otázka: *Aký je správny spôsob zápisu opravy vo výkaze výmer?*

Stanovisko úradu:

Podľa čl. VII usmernenia Úradu geodézie a kartografie katastra Slovenskej republiky č. USM_UGKK SR_3/2014 zo dňa 07.04.2014 na opravu podrobných bodov a výmer pozemkov evidovaných ako parcely registra „C“ a parcel registra „E“ (ďalej len usmernenie na opravu chýb), opravu výmery parcely registra „E“, ktorá nespĺňa kritérium možno navrhnúť aj v geometrickom pláne v časti výkaz výmer parcel a dielov parcel so súčasným uvedením príslušnej poznámky. Do výkazu výmer sa uvedie v časti „doterajší stav“ chybné uvedené výmera podľa listu vlastníctva a v „novom stave“ navrhnutá výmera, pričom súčty „doterajšieho stavu“ a „nového stavu“ nesedia. Pod výkaz výmer sa uvedie poznámka. Ak údaj o výmere v katastri nehnuteľností chýba, doplní sa k parcele do doterajšieho stavu grafická výmera z vektorovej mapy

určeného operátu. Ak vektorová mapa určeného operátu ešte neexistuje alebo nebola prevzatá do katastra, výmera uvedená v doterajšom stave sa určí v súčinnosti s katastrálnym odborom.

Otázka č. 3:

Popis problému: *Znázornenie jestvujúcej ťarchy do GP. Napr. KO v Nitre vyžaduje, aby jestvujúca ťarcha nebola zobrazená, naproti tomu KO v Galante, Hlohovci požaduje znázornenie ťarchy. Všetky KO to považujú ako dôvod na vrátenie GP.*

Otázka: *Znázorňuje sa jestvujúca ťarcha do grafickej časti GP?*

Stanovisko úradu:

Grafické znázornenie doterajšieho stavu nehnuteľností v geometrickom pláne sa vyhotovuje ako kópia alebo zväčšenina katastrálnej mapy. Zobrazovanie vecných bremien do katastrálnych máp sa vykonáva od roku 2009 na základe usmernenia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. P-7371/2009 zo dňa 09.11.2009, ktorým sa ustanovuje spôsob vyznačenia rozsahu vecného bremena vo vektorovej katastrálnej mape. V súčasnosti možno konštatovať, že nie je plne zabezpečený súlad zobrazovaných vecných bremien evidovaných vo vektorových katastrálnych mapách vzhľadom na zápis uskutočnený na listoch vlastníctva. Z dôvodu odstránenia nesúladu evidovania vecných bremien v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií úrad v prijateľnom časovom horizonte vydá usmernenie, ktorého účelom bude ustanoviť spôsob doplnenia doteraz nezobrazeného rozsahu vecného bremena do vektorovej katastrálnej mapy (vecné bremená zobrazené len v geometrických plánoch, vyhotovených na účel zriadenia vecného bremena). V súčasnosti sa v grafickej časti geometrického plánu zobrazujú tie ťarchy, ktoré sú už súčasťou katastrálnej mapy.

Otázka č. 4:

Popis problému: *Komplikované situácie, nemožnosť seriózneho určenia hraníc zvyškovej parcely nečíselnej mapy v rámci daného GP pri dodržaní súčasnej technológie určenia týchto hraníc. Problémy vychádzajú z chybného stanovenia porovnávacích veličín: Súradnice lomových bodov zvyškovej parcely (poloha a tvar v rovine) sa určujú v závislosti od plochy (veličina nezávislá ani od polohy ani od tvaru). Pri stanovení takýchto kritérií by mala byť medzi veličinami matematická, resp. štatisticky vyhodnotiteľná závislosť.*

Otázka: *Je možné prehodnotiť podmienky určenia zvyškových parciel v rámci GP?*

Stanovisko úradu:

Podľa prílohy č. 1 k usmerneniu na opravu chýb je možné geodeticky určiť akýkoľvek podrobný bod v zmysle „kvalitatívneho postupu spôsobu určenia lomových bodov vo vektorovej katastrálnej mape nečíselnej“. V situáciách, kedy aj takéto určenie podrobných bodov podľa uvedeného postupu je z určitých dôvodov neúčelné, úrad v návrhu novej vyhlášky k novému katastrálnemu zákonu počíta so zriadením nového doplňujúceho kritéria, ktorého aplikácia je založená na konfigurácii parcely a vzdialenosti spoločných bodov oddeľovaného pozemku od najvzdialenejšej časti zvyškovej parcely.

Otázka č. 5:

Popis problému: *Pre súdne konanie je potrebné vyhotoviť elaborát, kde je parcela registra „C“ so založeným LV identifikovaná až na stav podľa pozemkovej knihy (operát je po ROEP). Súd nepožaduje znalecký posudok, GP by pravdepodobne nebol overený, lebo doterajší stav je zhodný*

s novým stavom a nešlo by o žiadnu zmenu. Riešením by bola kombinácia grafickej a písomnej identifikácie, ktorú ale KO odmietajú vyhotovovať.

Otázka: Je možné aby oprávnená osoba vyhotovila grafickú identifikáciu, ktorá by bola autorizačne overená okrúhlou pečiatkou podľa §6, písm. a až e zákona 215/1995 Z.z. ?

Stanovisko úradu:

Grafickú identifikáciu v súčasnosti nie je možné opatriť okrúhlou pečiatkou a autorizačne overiť podľa § 7 zákona NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii vzhľadom na skutočnosť, že grafická identifikácia nepatrí medzi vybrané geodetické a kartografické činnosti podliehajúce autorizačnému overeniu. Úrad vykoná právnu analýzu možnosti opatrenia grafickej identifikácie okrúhlou pečiatkou v zmysle uvedeného paragrafu.

Otázka č. 6:

Popis problému: V obci bol vybudovaný chodník. Stavebný úrad vyžadoval geometrický plán na zameranie ku kolaudácii. Keďže komunikácie nie sú z hľadiska katastra stavby, chodník bol zameraný ako líniový prvok do vrstvy Zappar. Problém bol v tom, že malá časť chodníka zasahovala do iného vlastníctva. Zhotoviteľ GP túto časť vynechal z GP (bola znázornená v ZPMZ), aby sa dal GP premietnuť do KN na žiadosť vlastníka. Úradný overovateľ v Nitre odmietol overiť takýto GP, lebo podľa jeho názoru v GP musí byť celý chodník.

Otázka: Môže úradný overovateľ neoveriť GP na zameranie líniového prvku (z hľadiska KN nejde o stavbu), ak nebude predmetom zápisu (zákresu) celý rozsah polohopisného prvku?

Stanovisko úradu:

V území, ktoré rieši geometrický plán je potrebné primerane zosúladiť stav vrstvy ZAPPAR so stavom v teréne, ak tomu nebránia iné všeobecno záväzné právne predpisy a technické predpisy. Línie vo vrstve ZAPPAR sú viazané na objekty vo vrstve KLADPAR spoločným priesečníkom, z toho dôvodu je možné prípadne vykonať čiastočný zápis ktorejkoľvek línie ZAPPAR podľa listiny. Vytváranie useknutých častí objektov vo vrstve ZAPPAR úmyselne v rámci vlastníckeho celku je neúčelné, preto vyhotovenie GP, v ktorom línia ZAPPAR prechádza do iných vlastníckych celkov, netvorí prekážku úradného overenia geometrického plánu.

Otázka č. 7:

Popis problému: V nečíselných mapách nie je potrebné k elaborátu Vytýčenia hraníc pozemkov odovzdať VGI.

Otázka: Ako sa operát vytyčenia dostane do SPM, keď sa v rámci vytyčenia určia číselne súradnice vytyčovaných parciel?

Stanovisko úradu:

Podľa § 54, ods. 1, písm. e) vyhlášky, výsledný operát z vytyčovania hraníc pozemku obsahuje vektorový geodetický podklad, ak sa v nečíselnej vektorovej katastrálnej mape na účely vytyčenia určia lomovým bodom vytyčovanej hranice čísla bodov a súradnice v S-JTSK. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti operát z vytyčovania nepodlieha úradnému overovaniu, premietnutie vektorového geodetického podkladu do súboru prevzatých meraní je optimálne vykonať súčasne s prevzatím operátu z vytyčovania do štátnej dokumentácie.

Otázka č. 8:

Popis problému: Úradný overovateľ v Nitre vrátil GP na vecné bremeno z dôvodu, že vo výkaze výmer a v XML nie sú uvedené parcely oprávneného z ťarchy, hoci cez ne vecné bremeno neprechádza. Vychádzal zrejme z chybnjej prílohy Smernice na GP, ktorá je v disproporcii s textovou časťou Smernice. Ďalej je nesporný aj fakt, že oprávnený z ťarchy nemusí byť len vlastník parciel, ale akákoľvek fyzická alebo právnická osoba.

Otázka: Majú byť v GP na vecné bremeno znázornené parcely oprávneného z ťarchy?

Stanovisko úradu:

V geometrickom pláne vyhotoveného na zobrazenie vecného bremena sú predmetom výkazu výmer a elektronického súboru XML len tie parcely, ktoré budú vecným bremenom zaťažené.

Otázka č. 9:

Popis problému: V GP je potrebné zmeniť typ čiary, napr. riadnu hranicu na neznateľnú.

Otázka: Ako zmeniť typ čiary?

Stanovisko úradu:

Vzhľadom na skutočnosť, že evidovanie popisovanej zmeny kresliaceho kľúča v zázname podrobného merania zmien nie je striktne definované v platných technických predpisoch, vo všeobecnosti platí skutočnosť, že uvedená zmena musí byť evidovaná v technickej správe a v grafických častiach operátu geometrického plánu tak, aby bol predmet zmeny zřejmý. Riešením môže byť napríklad uvedenie dvoch samostatných detailov s obsahom čiar pred zmenou a po zmene v grafickej časti, a uvedením vhodného textu poznámky do technickej správy záznamu podrobného merania zmien.

Otázka č. 10:

Popis problému: Od dávnej minulosti sa definuje znázornenie budovy v katastrálnej mape ako prienik steny s terénom. Problém nastáva v dôsledku zmeny technológie stavieb. Kým v minulosti bol základ stavby najširšou časťou stavby, v súčasnosti je spravidla zasunutý pod prvým podlažím. Je problematické zamerať prienik základov z terénom.

Otázka: Je možné zdefinovať znázornenie stavby inak ako prienik s terénom?

Stanovisko úradu:

Definovanie stavby a nehnuteľnosti v právnom poriadku Slovenskej Republiky v súčasnosti ustanovuje občiansky zákonník č. 40/1964 Zb., podľa ktorého (§ 119, ods. 2) nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom. V zmysle § 6, ods.1 katastrálneho zákona sa stavby evidujú prienikom vonkajšieho obvodu so zemským povrchom alebo priemetom ich vonkajšieho obvodu na zemský povrch.

Otázka č. 11:

Popis problému: Pri zameraní pre GP sa zameria mimo záujmového okolia aj časť okolitého polohopisu kvôli stotožneniu s mapovým podkladom. Tieto údaje nie sú súčasťou VGP odovzdaného na kataster, čo je hlavne v nečíselných mapách na škodu.

Otázka: Akým spôsobom zachovať súradnice a prípadné línie – spojnice okolitého polohopisu vo vektorových podkladoch?

Stanovisko úradu:

Kataster nehnuteľností eviduje podľa § 6 katastrálneho zákona predovšetkým pozemky, ktoré sú vymedzené vlastníckou hranicou. Nie všetky prvky polohopisu sú zároveň predmetom evidencie katastra a katastrálnej mapy. Zároveň uvádzame, že tieto body polohopisu, ak by boli použité ako identické body, v súčasnosti pri použití meračských technik založených na princípoch GNSS a súčasnej technológii sú potrebné len pre prípadne zobrazenie merania do roviny vektorovej katastrálnej mapy nečíselnej transformovanej. Zároveň je potrebné poznamenať, že zameriavaním a vnášaním týchto bodov do katastra prechádza zodpovednosť ich určenia na vyhotoviteľa geometrického plánu, čo by v konečnom dôsledku mohlo vyústiť do zanášania neprehľadných údajov a k mylnej zámene s podrobnými lomovými bodmi tvoriacich vlastnícku hranicu. Zároveň konštatujeme, že vektorový podklad slúži na aktualizáciu mapy. Súradnice bodov a prípadné línie, ktoré slúžia na identifikáciu s mapou sa do vektorového geodetického podkladu nezobrazujú, a sú súčasťou technickej správy a grafickej časti záznamu podrobného merania zmien, t. j. v prípade potreby je informácia o nich v dokumentácii dostupná na ďalšie využitie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a fakt, že pre aktualizáciu údajov v súbore geodetických informácií je zmena riešená ucelene v rámci uzavretých objektov, nie je potrebné osobitne evidovať v katastri spojnice okolitého polohopisu.

Otázka č. 12:

Popis problému: *Znázornenie podrobného bodu v ZPMZ symbolom podľa STN 01 3411, zn. 1.099 (krúžok priemer=0.3 mm) nie je viditeľný na priamke. Vynechávajúce kúsky čiar okolo bodu – ako to bolo pri ručnom kreslení, sa v súčasnosti nedá realizovať. Ďalším problémom je zobrazovanie bodu stabilizovaného inou dočasnou stabilizáciou ako kovová rúrka, napr. drevený kolík, roxor a p. V Nitre bol zavedený na takúto stabilizáciu plný krúžok s priemerom 1 mm. Za takto znázornené body bol vrátený GP z KO Žarnovica, že zobrazenie nezodpovedá STN, čo je pravda.*

Otázka: *Akým spôsobom zobrazí body na priebehu hranice, ktoré nie sú stabilizované špeciálnym znakom (napr. na priebehu plota), aby boli z ZPMZ viditeľné? Akú značku použiť na body dočasnej stabilizácie inej ako železná rúrka?*

Stanovisko úradu:

Podľa STN 01 3411 sa na lomové body vlastníckej hranice jednoznačne identifikovanej trvalo označenej kolíkom použije značka 1.099 (krúžok priemer=0.3 mm). Na zobrazenie bodu stabilizovaného kovovou rúrkou sa použije značka 1.089. Podľa STN na zobrazenie bodu s dočasnou stabilizáciou (napr. kovová rúrka, napr. drevený kolík, roxor) značka neexistuje. Informácia o spôsobe označenia nových hraníc sa uvádza v popisovom poli záznamu podrobného merania zmien textom. Neuvedenie značky reprezentujúcu dočasnú stabilizáciu roxorom v grafickej časti záznamu podrobného merania zmien nezakladá dôvod na úradné neoverenie geometrického plánu.

Otázka č. 13:

Popis problému: *Vyskytli sa prípady vrátenia GP z úradného overenia, keď spôsob zamerania rohov budov bol priamo prístrojom GNSS. Úradný overovateľ argumentoval tým, že rover sa nedá postaviť na roh a merať podrobný bod.*

Otázka: *Je možné, aby úradní overovatelia nemali vedomosť o tom, že v GNSS roveroch, resp. kontroleroch sú zabudované matematické úlohy na špecifické určenie súradníc bodov (napr.*

pretínaním z dĺžok, predĺženie priamky, atď.)? Vedia o tom, že špecifické prístroje GNSS (Trimble R10) určia korekciu na hrot výtyčky pri náklone a merajú priamo rohy?

Stanovisko úradu:

Za výsledky merania, spôsob a presnosť merania zodpovedá vyhotoviteľ operátu geometrického plánu a následne autorizačný overovateľ, pričom uvedený spôsob získavania súradníc podrobných bodov netvorí prekážku pri úradnom overení geometrického plánu. Poznávame však, že terestrické meranie týchto podrobných bodov je o rád presnejšie ako prostredníctvom globálnych navigačných satelitných systémov, nakoľko toto je závislé od mnohých faktorov, okrem iného aj od vyhovujúcej elevačnej masky. V konečnom dôsledku je rozhodujúca výsledná korektnosť určenia súradníc podrobných lomových bodov.

Otázka č. 14:

Popis problému: KO považoval za chybu, že v ZPMZ neboli uvedené nemerané omerné miery symbolom „n.m.“.

Otázka: Je to možné považovať za chybu?

Stanovisko úradu:

V grafickom znázornení geometrického plánu sa kontrolné omerné miery povinne uvádzajú v nasledovných prípadoch:

- na novej hranici, ak vzniká medzi novými bodmi,
- na novej hranici, ak vzniká medzi existujúcimi bodmi,
- na doterajšej hranici priľahlej k novourčenému bodu.

Uvádzanie iných kontrolných omerných mier je plne v kompetencii zhotoviteľa geodetických a kartografických prác. Zároveň konštatujeme, že uvedenie dĺžky vypočítanej zo súradníc v takomto prípade môže nahrádzať omernú mieru alebo označenia „n.m.“ a tento fakt nie je prekážkou pri úradnom overení geometrického plánu.

Otázka č. 15:

Popis problému: Úradný overovateľ z Nitry vrátil GP za to, že podrobné body nešli v číselnom rade, ktorý začína číslom 1. Pri meraní boli samozrejme body merané od čísla 1, ale niektoré merané body sa nepoužili ako neidentické, niektoré boli stotožnené s prevzatými bodmi. Je neúnosné a neopodstatnené, aby boli podrobné body, ktoré sa použijú v ZPMZ nanovo prečíslované.

Otázka: Je nejaký praktický dôvod, aby boli body v rámci ZPMZ v kontinuálnom číselnom rade začínajúcim číslom 1?

Stanovisko úradu:

Podľa platných technických predpisov sa podrobné body číslujú priebežne v rámci záznamu podrobného merania zmien (od 1 po 4999). V prípade primeraného použitia ustanovenia, teda v prípade, ak je pri číslovaní vynechaných niekoľko podrobných bodov v rade, nepredstavuje táto skutočnosť prekážku pri úradnom overení geometrického plánu. Uvedenú skutočnosť však nie je možné zameniť so stavom, ak vyhotoviteľ čísluje podrobné body v technickej správe od rôznych ucelených hodnôt, napr. 100, 1000, alebo ak dôjde k vynechaniu značného počtu čísel podrobných bodov. Číslovanie bodov podľa aritmetického poradia v operáte geometrického plánu súčasne prispieva k istej systémovosti pri dokumentovaní, ako aj k jednoduchšej kontrole

výsledkov geodetických a kartografických činností, čo môže mať pozitívny vplyv na dĺžku lehoty úradného overenia geometrického plánu.

Otázka č. 16:

Popis problému: *V zosuvných územiach, kde sa celé ulice posunú o metre sú zamerané body v kvalite 1.*

Otázka: *Sú v takýchto prípadoch záväzné súradnice alebo vzájomné vzťahy polohopisu?*

Stanovisko úradu:

Záväzné sú súradnice podrobných bodov v referenčnom systéme, nakoľko predstavujú geodetické určenie pozemku v záväznom systéme, čo umožňuje spätnú rekonštrukciu polohy podrobného lomového bodu.

Otázka č. 17:

Popis problému: *V extraviláne k.ú. Modra a Pezinok sa nachádzajú lokality určené fotogrametricky v kvalite bodov 4. Pri predpisovaní výpočtových úloh z takýchto bodov KO vyžaduje pre nové body kvalitu 3, čo je nelogické.*

Otázka: *Aká je kvalita podrobného bodu určeného výpočtom v závislosti od bodu (bodov) kvality 4.*

Stanovisko úradu:

Podrobný bod s kódom kvality T=4 predstavuje číselne určený bod v súradnicovom systéme S-JTSK prostredníctvom geodetických metód bez pripojenia na aktívne geodetické základy ($m_{xy}=0,26$ m). V súčasnosti nie je možné, aby bol nový podrobný bod určený v kvalite horšej ako T=3. V opačnom prípade by došlo k porušeniu homogenity presnosti garantovanej kritériom $|\Delta p| \leq 0,24$ m. Zároveň dodávame, že ani v minulosti nebolo možné terestricky a výpočtom určiť nový podrobný bod s kódom kvality nižším ako T=3.

Otázka č. 18:

Popis problému: *KO Trnava vyžaduje, aby v doterajšom stave výkazu výmer boli pri parcelách, na ktorých sú stavby, uvedené popisy stavieb (napr. „(rod. Dom)“).*

Otázka: *Je možná takáto výnimka v jedinom KO na Slovensku?*

Stanovisko úradu:

Povinnosť uvádzať okrem slovného označenia aj kód druhu stavby vo výkaze výmer bola stanovená Usmernením úradu č. KO – 3613/2005, ktorým sa dopĺňa výkaz výmer geometrického plánu, avšak oba údaje sa uvádzajú iba v časti „nový stav“ výkazu výmer. Na základe uvedených skutočností neuvedenie popisu stavby v časti „doterajší stav“ výkazu výmer nezakladá dôvod na úradné neoverenie geometrického plánu. V prípade, ak geometrický plán vychádza z údajov katastra nehnuteľností, kde vlastníctvo k stavbe je vpísané do iného listu vlastníctva ako pozemok pod stavbou, súvisí prípadné uvedenie poznámky pod výkazom s účelom geometrického plánu a má iba informatívny charakter. Neuvedenie tejto poznámky vo výkaze výmer taktiež nie je prekážkou úradného overenia vzhľadom na skutočnosť, že tento údaj nie je záväzný na spísanie listiny.

Otázka č. 19

Popis problému: *Klasické mapové listy sú v dnešnej dobe pre vedenie KM zastaralé a nepoužívajú sa.*

Otázka: *Je možné zrušiť v elaboráte GP údaje, ktoré sa týkajú mapového listu?*

Stanovisko úradu:

Popisové pole geometrického plánu vychádza zo smerníc. V návrhu novej vyhlášky sa počíta so zmenou uvádzaného údaju a mapový list bude nahradený iným údajom.

Otázka č. 20

Popis problému: *Niektorí úradní overovatelia chápu bod s T=2 ako bod kartometrický, čiže ho nechcú uvádzať do meraných bodov (s tým, že ho nie je potrebné zamerať) iba dať do zoznamu nových bodov.*

Niektorí zase tieto body chápu ako zamerané, ale nestabilizované, čiže ich chcú v meraných bodoch.

Otázka: *Aké je vysvetlenie?*

Stanovisko úradu:

Podrobný bod s kódom kvality T=2 je číselne určený bod v súradnicovom systéme S-JTSK bez reálneho vyznačenia v teréne, ktorého súradnice môžu byť určené iba spôsobom podľa kvalitatívneho postupu určenia lomových bodov (príloha č. 1 usmernenia na opravu chýb). V prípade konkrétneho merania podrobných bodov jednou z meračských metód (t. j. ak geodet v teréne odmeria prvky, ktoré v procese vyhotovovania geodetických a kartografických činností v dôsledku vyhodnotí ako správnu hranicu pozemku) je výsledný kód kvality bodu T=1.

Vzhľadom na skutočnosť, že technická správa operátu geometrického plánu slúži na zaznamenanie všetkých skutočností, ktoré sa bezprostredne týkajú meračských a zobrazovacích prác a postupov, musí byť nadväznosť použitia podrobných bodov pre ďalší výpočet zrejímá.

Otázka č. 21

Popis problému: *Podľa KO Trnava, ak sa obnovujú právne hranice z registra E do registra C, musia byť nové hranice v teréne vytýčené a nie sú prípustné body T=2 na takýchto hraniciach.*

Otázka: *Je možné obnoviť hranice parciel registra E do C, resp. vyhotoviť GP, ktorý bude obsahovať nové neznateľné hranice?*

Stanovisko úradu:

Pri vyhotovení geometrického plánu na obnovu právneho stavu pri súčasnej neúčelnosti stabilizácie nových bodov v teréne, poprípade pri obnovovaní pôvodného právneho stavu pod technickými objektmi je možné použiť podrobné lomové body s kódom kvality T=2. Zároveň je možné použiť líniovou značku pre nezreteľnú hranicu (KK=15).

Otázka č. 22

Popis problému: *Na niektorých KO (Bánovce nad Bebravou) vyžadujú vypočítať priesečníky vecného bremena s hranicami parciel.*

Otázka: *Je to správny postup? Ako riešiť v praxi občas použitý čiastkový zápis vecného bremena a jeho priemet do KM z VGI?*

Stanovisko úradu:

Problematika zápisu uvedených geometrických plánov je podrobne popísaná v stanovisku KO-7941/2013-1135, ktorý obsahuje výklad k problematike vyhotovovania geometrických plánov, ktoré sú prílohou viacerých listín v súvislosti s aplikáciou usmernenia č. KO-3809/2006 zo dňa 24.07.2006 a usmernenia č. P-7371/2009 zo dňa 9. 11. 2009 a jeho výkladu č. KO-159/2011-39 zo dňa 10. 01. 2011. Uvedený dokument je dlhodobo zverejnený na webovej stránke úradu.

Otázka č. 23

Popis problému: *Niektoré výpočtové softvéry (KOKEŠ...) používajú matematickú úlohu „Vyrovnanie bodu na priamku“. Z matematického hľadiska ide vlastne o špecifické určenie priesečníka, kedy je spustená kolmica z bodu na radiacu priamku (prvá priamka je daná dvoma bodmi a druhá priamka je daná ako vektor počiatkom a smerom). Úradní overovatelia v BA odmietli takúto úlohu akceptovať a vyžadovali klasický priesečník priamok . Zdôvodňovali to usmernením ÚGKK.*

Otázka: *Je matematická úloha „Vyrovnanie bodu na priamku“ akceptovateľná pri určení súradníc podrobných bodov?*

Stanovisko úradu:

Pri výbere geodetických úloh je potrebné uskutočniť výber výpočtových úloh uvedených v platných technických predpisoch. Namiesto úlohy „vyrovnanie bodu na priamku“ je potrebné použiť úlohu ortogonálna metóda, prípadne, ak je to možné, použiť úlohu „priesečník priamok“.

Otázka č. 24

Popis problému: *Podľa súčasnej technológie pre GP je požadované, aby technická správa obsahovala predpis výpočtu výmer po lomových bodoch. Je to zostatok technológie, keď sa kresba predpisovala postupnosťou lomových bodov. V súčasnosti je takýto predpis obsahom súboru VGI, ktorý je vlastne textovým súborom a tlačiť takéto údaje na papier je duplicitné a zbytočné. Technická správa by mala obsahovať rozbor a porovnanie výmer medzi VGI a novým stavom výkazu výmer GP.*

Otázka: *Je nutné uvádzať do technickej správy elaborátu GP predpis výpočtu výmer parciel po lomových bodoch?*

Stanovisko úradu:

Predpis pre výpočet výmer jednoznačne určuje počet a poradie podrobných lomových bodov tvoriacich pozemok, ktoré sú určené geodeticky a sú okrem iného potrebné aj pri kontrole súladu častí operátu geometrického plánu. Vzhľadom na skutočnosť, že okrem vektorového geodetického podkladu (ktorý môže obsahovať chyby, čo je predmetom kontrol súladu častí operátu geometrického plánu) by nebolo definovanie priebehu pozemku inde evidované, je potrebné uvádzať predpis výpočtu výmer v technickej správe aj naďalej. Zároveň uvádzame, že predpis pre výpočet výmer môže obsahovať iba čísla podrobných bodov zapísaných v riadkovej forme.

Otázka č. 25

Popis problému: *Priamo merané body blízko danej, číselne určenej hranice treba prečíslovať na body s číslom nad 8000. Dodatočné prečíslovanie bodov je pracné a môže byť zdrojom chýb, hlavne pri GP väčšieho rozsahu.*

Otázka: Prečo treba ručne prečíslovať body merané a začíslované v teréne, len preto, že sa z nich bude počítat' priesečník? Do akej limitnej vzdialenosti od priamky je treba bod prečíslovať a kedy už nie?

Stanovisko úradu:

Účel a využitie pomocných podrobných bodov definuje § 26 Smernice na meranie a vykonávanie zmien v SGI KN S 74.20.73.43.20. Pomocné podrobné body sú body, ktoré vzniknú následkom zmeny, avšak nie sú pre definovanie hraníc nových pozemkov a spravovanie katastrálnej mapy potrebné. Po vykonaní zmeny nebudú predmetom dokumentovania v registri súradníc podrobných bodov. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že využitie pomocných podrobných bodov v súčasnosti je možné, avšak úrad nevyklučuje do budúcnosti zmenu, pričom sa bude touto problematikou zaoberať.

Podnet č. 1

Za účelom vylúčenia subjektívnych interpretácií predpisov navrhujeme vytvoriť softvérový systém úradných overovateľov, ktorý zabezpečí všetky dostupné kontroly elektronických častí GP (VGI, XML, súlad s údajmi KN).

Stanovisko úradu:

Okrem existujúceho systému automatizovaných kontrol prostredníctvom autorizovaných programov v súčasnosti prebieha príprava aplikácie, ktorej funkčnosť spočíva v automatizovanej kontrole elektronických podkladov vzhľadom na aktuálny stav údajov v katastri, pričom bude bezodplatne dostupná pre vyhotoviteľov geodetických a kartografických prác.

Podnet č. 2

Systém zabezpečí evidenciu prijatých GP a zaistí overovanie GP v poradí, v akom boli podané na KO. Zamedzí sa uprednostňovanie niektorých GP.

Stanovisko úradu:

Evidencia prijatých geometrických plánov je v súčasnosti evidovaná v autorizovaných programoch. Je však potrebné si uvedomiť, že z praktického hľadiska zabezpečenie úradného overenia plánov podľa poradia doručenia je pri viacerých úradných overovateľoch nemožné. Smerodajnou veličinou je lehota pre úradné overovanie geometrických plánov. Zároveň dodávame, že pre skvalitnenie procesu úradného overovania geometrických plánov plánuje úrad zaviesť informačný systém na sledovanie procesu úradného overenia.

Podnet č. 3

Zavedie sa kategorizácia chýb na prevzateľné a neprevzateľné. V prípade prevzateľnej chyby, ako aj pri chybách elektronickej časti GP, úradný overovateľ preruší overovací proces a vyzve zhotoviteľa e-mailom na odstránenie chyby. Po doručenej oprave bude overovacia lehota ďalej pokračovať. V prípade neprevzateľnej chyby sa overovací proces ukončí a GP sa kompletne vráti autorovi na opravu.

Stanovisko úradu:

Kategorizácia chýb je v súčasnosti v tomto zmysle stanovená aj dnes. Zároveň upozorňujeme na fakt, že je mnoho skutočností, kedy automatizovane vyhodnotená chyba ako

„prevzatelná“ zakladá v určitých prípadoch dôvod na úradné neoverenie GP. Zároveň uvádzame, že automatizované kontroly sú len nástrojom pre zjednodušenie kontroly, nie však na ich plné nahradenie.

Podnet č. 4

V prípade, že je GP vrátený neopodstatnene, je úradný overovateľ povinný overiť GP bezodkladne. Úradné overenie je komplexný proces. Nie je možné, aby úradný overovateľ kontroloval GP len po nájdenie prvej chyby.

Stanovisko úradu:

Uvedené problémy je možné riešiť iba v etickej rovine.

Podnet č. 5

Ako treba chápať lehotu na úradné overenie (7 pracovných dní) po vrátení GP na opravu? Začína plynúť lehota nových 7 dní?

Stanovisko úradu:

Lehoty na úradné overovanie stanovuje nad rámec zákona vyhláška úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 300/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. K otázke lehôt úrad nezaregistroval v rámci prípravy legislatívneho procesu žiaden podnet.

Podnet č. 6

Bolo by vhodné miniGIS ÚGKK doplniť aj vzťažnú mierku VKM, v ktorej ju KO vedie.

Stanovisko úradu:

Vzťažnú mierku je potrebné prevziať z elektronických podkladov poskytovaných katastrálnym odborom okresného úradu. Zároveň informujeme, že v únosnom časovom horizonte úrad predpokladá kampaňovito zjednotiť vzťažnú mierku pre všetky mapy na mierku 1:1000.

Podnet č. 7

Stanoviť záväzné termíny neformálnych opráv podaných na KO. (Výmery, súradnice). Opravy niekedy trvajú aj 3 mesiace. ZPMZ na opravu by mohla byť poslaná v PDF formáte e-mailom a nie podávaná na papieri cez podateľňu v dvoch vyhotoveniach.

Stanovisko úradu:

Problematiku opráv podrobne ustanovuje usmernenie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. USM_UGKK SR_3/2014 zo dňa 07.04.2014 na opravu podrobných bodov a výmer pozemkov evidovaných ako parcely registra „C“ a parcel registra „E“. Lehoty sú definované v § 59 katastrálneho zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že podklady ku vykonaniu opráv tvorí záznam podrobného merania zmien podliehajúci autorizačnému a úradnému overeniu, je nutné ho v súčasnosti doložiť aj v papierovej verzii.

Podnet č. 8

Oprava súradníc bodov kvality 2 môcť vykonať priamo v ZPMZ tak ako body kvality 3.

Stanovisko úradu:

Oprava súradníc podrobného bodu s kódom kvality T=2 je možná iba podľa čl. III usmernenia na opravu chýb z dôvodu vylúčenia opakovaného a sústavného určovania identických podrobných bodov, čo je v rozpore s princípom záväzného preberania číselných výsledkov pre ich ďalšie spracovanie.

Podnet č. 9

Z hľadiska kompaktnosti a duplicitného uvádzania údajov by bolo vhodné, aby sa súbory FPU s údajmi SPIKN filtrovanými podľa VGI, vydávali v spoločnom súbore pre register C aj E. Ide o to, že v rôznych súboroch sa nachádzajú duplicitne niektoré údaje o vlastníctve a p. a je oveľa komplikovanejšie automatizovane spájať dva súbory nekonzistentnej databázy ISKN ako ich automatizovane exportovať do jedného. Taktiež bola vznesená požiadavka na možnosť filtrovania údajov SPIKN zadaním intervalu parciel od-do.

Stanovisko úradu:

Katastrálny odbor okresného úradu poskytne na požiadanie údaje zo súboru popisných informácií katastra nehnuteľností tak, že vygeneruje údaje pre oba stavy operátu do jedného súboru. Uvedená požiadavka je funkčná od zavedenia služby poskytovania údajov zo súboru popisných informácií pre účel vyhotovovania geometrických plánov a to od 15.10.2014.

Podnet č. 10

Ako zabezpečiť úradne vstup do dokumentácii v období po odovzdaní starého ešte platného preukazu do doručenia nového (približne 1 mesiac)?

Stanovisko úradu:

Toto obdobie môže trvať cca 2 týždne od zaplatenia správneho poplatku, počas ktorého je potrebné sa pri návšteve katastrálneho odboru okresného úradu spojiť s katastrálnym odborom úradu, ktorý potvrdí umožnenie vstupu do štátnej dokumentácie.

Podnet č. 11

Má držiteľ živnostenského listu na vykonávanie GaK činností právo na vstup do dokumentácie? Ak nie, ako sa vysvetlí táto disproporcía?

Stanovisko úradu:

Preukaz vydáva a predlžuje úrad v zmysle Usmernenia Úradu geodézie, kartografie a katastra SR č. USM_UGKK SR_7/2014, ktorým sa ustanovuje jednotný postup pri vydávaní preukazu oprávňujúceho na vstup a vjazd na cudzie nehnuteľnosti a preukazu oprávňujúceho na vstup do štátnej dokumentácie. Usmernenie je zverejnené na stránke úradu www.skgeodesy.sk v časti kataster nehnuteľností – technické predpisy.

V zmysle článku II ods.7 usmernenia prílohou k žiadosti o vydanie, resp. predĺženie preukazu je, okrem iného, aj kópia dokladu preukazujúca spôsobilosť vykonávať geodetické a kartografické činnosti toho, komu bude preukaz vydaný. Podľa § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii je to fyzická osoba, ktorá má úplné vysokoškolské vzdelanie v odbore geodézia a kartografia, úplné stredné geodetické a kartografické vzdelanie

alebo rozhodnutie o uznaní odbornej kvalifikácie vydané podľa osobitného predpisu (zákon č. 293/2007 Z. z. o uznávaní odborných kvalifikácií). Na základe vyššie uvedeného je potrebné k doručenej žiadosti doložiť kópiu požadovaného dokladu o vzdelaní (ako aj IČO, číslo OP). Ak geodetické a kartografické práce vykonávate prostredníctvom zodpovedného zástupcu, preukaz môže byť vydaný iba tejto osobe, ktorá spĺňa požadovanú spôsobilosť.

Podnet č. 12

K akým konkrétnym činnostiam oprávňuje držiteľ a preukaz na vstup do štátnej dokumentácie? Čo môže v dokumentácii robiť, do ktorých častí nahliadať a do akej miery samostatne?

Stanovisko úradu:

Okrem sprístupnenia údajov z katastra nehnuteľností v rozsahu podľa § 68, ods. 1 až 4, zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam je umožnené nahliadať osobám vykonávajúcim geodetické a kartografické činnosti do zbierky listín podľa § 68 ods. 5 katastrálneho zákona. Nahliadanie do zbierky listín je však možné len v súčinnosti a za prítomnosti zamestnancov katastrálneho odboru, okresného úradu. Tento režim slúži okrem iného na ochranu osôb vykonávajúcich geodetické a kartografické činnosti v prípade straty alebo dodatočného účelového pozmenenia listiny v zbierke listín.

Podnet č. 13

Žiadame urýchliť tvorbu SPM pre nečíselné mapy, stav je neuspokojivý. V prípade potreby je možné zapojiť komerčnú sféru. Žiadame zverejniť štatistiku a plán realizácie.

Stanovisko úradu:

Z celkového počtu 1789 katastrálnych území, je ku dňu 1.3. 2015 ukončená tvorba v 1001 katastrálnych územiach, čo predstavuje cca 56%. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, a na fakt, že pri tvorbe súboru prevzatých meraní dochádza k prešetrovaniu veľkého počtu číselných výsledkov, je tvrdenie o neuspokojivom tempe postupu prác zavádzajúce a nepravdivé. V prípade zachovania súčasného tempa tvorby súboru prevzatých meraní je predpoklad, že tvorba súboru prevzatých meraní, alebo jeho rozhodujúcej časti bude ukončená v tomto roku.

Podnet č. 14

KO preberá zodpovednosť za úplnosť a správnosť vydaných podkladov pre tvorbu GP vrátane papierových podkladov, ktoré požaduje spracovať. Na mnohých KO nemá geodet možnosť fyzicky skúmať obaly so zbierkou listín. Z tohto dôvodu KO by mali spracovať prehľady pre jednotlivé kú. (THM, vyšetrovacie, meračské náčrty, sú -nie sú, stratené-chýbajúce veci, reambulácia v r. , špecifické podmienky ROEP-aké mapy boli dané ako podklad UO), čiže históriu daného územia - všetko čo majú k dispozícii, vrátane informácií o prídeloch z jednotlivých pozemkových reforiem. A tieto informácie by mali byť aj na internete. Je stále menej pracovníkov na KO, ktorí o histórii operátu majú prehľad a čoskoro sa tieto informácie stratia úplne.

Stanovisko úradu:

Tieto informácie, ak sú úradu k dispozícii, tvoria súčasť aplikácie „MiniGIS“ ÚGKK SR (<http://minigis.skgeodesy.sk/miniGIS/>), v časti „poznámka“. Pri zistení iných skutočností, ako je uvedené v aplikácii, pri zadaní podnetu pre doplnenie údajov radi informáciu prešetríme a údaje do aplikácie doplníme.

Podnet č. 15

Zabezpečiť, aby boli na všetkých KO k dispozícii transformované rastre analógových máp, hlavne máp UO, vrátane podkladových máp využitých pre spracovanie ROEP.

Stanovisko úradu:

Úrad má záujem vyhotoviť prehľad s chýbajúcimi rastrami mapových listov, pričom bude následne zabezpečené získanie chýbajúcich podkladov. Zároveň konštatujeme, že sa jedná o malú časť územia, pričom neexistencia rastra vychádza z objektívnych príčin.

Ing. Lubomír Suchý, v. r.
podpredseda